

## EMPRESA DE TRANSMISIÓN ELÉCTRICA, S. A.

### Resolución N° GC-03-2016

(16 de marzo de 2016)

**“Por la cual se adjudican las ofertas del Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 03-15, para la Contratación a Corto Plazo del Suministro de Sólo Potencia, y/o Sólo Energía, y/o Potencia Firme y Energía, que atenderá los requerimientos de la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. y Elektra Noreste, S.A.”**

#### CONSIDERANDO:

1. Que de acuerdo a lo dispuesto en el Texto Único de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997, que dicta el Marco Regulatorio e Institucional para la Prestación del Servicio Público de Electricidad, específicamente lo preceptuado en el artículo 81, se atribuyó a la **Empresa de Transmisión Eléctrica, S.A. (ETESA)**, la responsabilidad de elaborar el Pliego de Cargos y efectuar las convocatorias de los actos de concurrencia para la compra de energía y/o potencia, para el suministro de los clientes regulados de las empresas distribuidoras, según los criterios y procedimientos establecidos por la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos (ASEP).
2. Que ETESA, en cumplimiento a la Ley 43 del 9 de agosto de 2012, que modifica la Ley 6 de 1997, atendiendo las directrices dictadas por la Secretaría Nacional de Energía mediante la Resolución N° 2504 de 4 de junio de 2015 y considerando el Informe Indicativo de Demanda para los años 2016-2036 aprobado mediante la Resolución AN No.9210-Elec del 30 de octubre de 2015, elaboró el Pliego de Cargos Especial a fin de atender el déficit de contratación.
3. Que en cumplimiento a lo anteriormente dispuesto, se sometió a consideración de la ASEP el Pliego de Cargo Especial para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 03-15, para la Contratación a Corto Plazo del Suministro de Sólo Potencia, y/o Sólo Energía, y/o Potencia Firme y Energía que atenderá los requerimientos de la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. y Elektra Noreste, S.A.
4. Que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos, mediante la Resolución AN No. 9101-Elec de 17 de septiembre de 2015, aprobó el Pliego de Cargo Especial para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 03-15.
5. Que ETESA sometió para aprobación de la ASEP la Adenda No. 1 al Documento de Licitación ETESA 03-15.
6. Que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos, mediante la Resolución AN No. 9295-Elec de 13 de noviembre de 2015, aprobó la Adenda No. 1 para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 03-15.
7. Que el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 03-15 se realizó el día 4 de diciembre de 2015, en el cual participaron treinta y nueve (39) empresas.
8. Que cumpliendo lo dispuesto en el Pliego de Cargo Especial, ETESA elaboró el Informe de Evaluación correspondiente, el cual remitió a la ASEP.
9. Que ETESA solicitó a la ASEP la No Objeción al Informe de Evaluación mediante Nota No.ETE-DGC-GC-479-2015, del 22 de diciembre de 2015, luego de lo cual la ASEP emitió comentarios a través de la Nota DSAN No. 0054 -2015 del 7 de enero de 2016.
10. En consecuencia a lo anterior, ETESA realizó los ajustes y remitió nuevamente el Informe de Evaluación a la ASEP, mediante Nota No.ETE-DGC-GC-012-2016, del 8 de enero de 2016, con el fin de atender los comentarios emitidos por esta Autoridad.
11. Que la ASEP, mediante nota DSAN No.0158-2016 del 13 de enero de 2016, comunicó a ETESA su No Objeción al Informe de Evaluación presentado por ETESA sobre el Acto de Concurrencia LPI No. ETESA 03-15.
12. Que ETESA, cumpliendo lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997, modificado por la Ley 57 de 13 de octubre de 2009, procedió a adjudicar las ofertas presentadas en el Anexo de la Resolución N° GC 01-2016, según los criterios establecidos en el Pliego de Cargos del Acto de Concurrencia LPI No. ETESA 03-15.





13. Que ETESA, cumpliendo lo dispuesto en la IAP 49.3 del Pliego de Cargo, recibió durante los cinco (5) días posteriores a la publicación de la resolución, trece (13) Recursos de Reconsideración.
14. Que una vez analizados y evaluados los argumentos en cada uno de los Recursos de Reconsideración, ETESA emitió la Resolución GC-02-2016, dejando sin efecto la Resolución N° GC-01-2016 del 18 de enero de 2016, por consiguiente anulando el Informe de Evaluación – Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 03-15 – Enero 2016 e informando que se realizará una nueva evaluación de las ofertas presentadas conforme a lo establecido en el Pliego de Cargos. Adicionalmente solicitó a todos los Proponentes participantes extender por cuarenta y cinco (45) días la vigencia de las ofertas presentadas.
15. Que en la precitada Resolución también se decidió eliminar la oferta de CERRO AZUL POWER GENERATION CO, S.A., debido a que la misma excedía la capacidad instalada indicada en su licencia de generación emitida por la ASEP.

El proponente CERRO AZUL POWER GENERATION CO.SA., mediante nota del 15 de febrero 2016 presentó un reclamo contra el punto segundo del segundo inciso del considerando 14 de la Resolución GC-02-2016-de 5 de febrero de 2016. Fundamentado, entre otros, en los siguientes argumentos:

- CERRO AZUL POWER GENERATION CO.SA. presentó su oferta para el Renglón 1 que es renglón de solo potencia, sin embargo ETESA en el considerando 14 de la Resolución GC-02-2016 de 5 de febrero de 2016 afirma o sugiere que CERRO AZUL POWER CO.SA., hizo oferta en el renglón 2 de solo energía.
  - ETESA no debió eliminar la propuesta de CERRO AZUL POWER CO, S.A. bajo el argumento que la misma excedía la capacidad instalada en su licencia ya que presentaron certificaciones expedidas por ASEP donde consta el trámite de ampliación de la capacidad instalada de su planta de generación de 45 MW a 90MW.
  - El proceder de ETESA es ilegal porque ha actuado sin sustento jurídico ya que no mencionó la norma de derecho específica que utilizó para actuar.
  - La Resolución GC-02-2016 en su parte resolutive o dispositiva no consigna la decisión de eliminar la propuesta de CERRO AZUL POWER GENERATION CO. S.A., tal como se sugirió en el considerando 14 de la referida resolución.
16. Ante los argumentos presentado por CERRO AZUL POWER GENERATION CO. S.A., ETESA debe señalar lo siguiente:
- Las certificaciones de trámite de ampliación de la planta presentadas por CERRO AZUL POWER GENERATION CO.SA no es congruente con lo que se pidió en el Punto 18 del Pliego de Cargos Unificado, ya que el mismo decía que para establecer la capacidad de las Fuentes de suministro y potencia, se debía presentar las siguientes Certificaciones expedidas por la ASEP: Autogeneración, licencia definitiva, concesión para la generación de energía eléctrica.  
La Licencia Definitiva presentada por el proponente Cerro Azul Power es por una capacidad menor a la presentada en su Oferta.
  - ETESA tiene la potestad de rechazar o admitir cualquier oferta, según lo dispone el Pliego Unificado en el Apartado 37, para lo cual deberá sustentarlo y contar con la aprobación de la ASEP.  
La aprobación de la ASEP se encuentra plenamente acreditada mediante sendas Notas No. DSAN-0581-2016 de 29 de febrero de 2016 y DSAN No.0661-16 de 8 de marzo de 2016 a través de las cuales se ordena la corrección del Informe de Evaluación y su No objeción, respectivamente.
  - Además de lo anterior, el proponente aduce que ETESA considera equivocadamente que la oferta realizada por Cerro Azul Power Generation estaba dirigida al Renglón No. 2 Sólo Energía. La percepción del proponente no es acertada ya que ETESA sí considero la propuesta de Cerro Azul en el Renglón 1. Sin embargo, cuando se resolvió el recurso del proponente FOUNTAIN INTERTRADE CORP., por haber esta empresa ofertado para el Renglón 2, se decidió, entonces, dar respuesta a dicha empresa en el Renglón 2.
17. Que mediante nota No. DSAN-0581-2016 calendada 29 de febrero de 2016, la ASEP reitera a ETESA que la oferta presentada por CERRO AZUL POWER GENERATION CO.S.A., "no debe considerarse en la evaluación del Renglón No. 1, en virtud que la misma ofertó a partir del año 2017 un monto de 80 MW, el cual es superior a los 45 MW que tiene autorizados para instalar de acuerdo a su licencia de generación otorgada mediante Resolución AN No. 7191- Elec de 20 de marzo de 2014".
18. Que cumpliendo con todo lo anterior, ETESA elaboró y remitió el Informe de Evaluación correspondiente a la ASEP, indicándole que no se consideraron las propuestas de las empresas



SOENERGY PANAMA S. DE R.L., AES PANAMA, S. DE R.L., FUERZA ELECTRICA DEL ISTMO, S.A. y AGGREKO INTERNATIONAL PROJECTS LIMITED., toda vez que las mismas no fueron extendidas y su periodo de vigencia había expirado.  
Además en dicho Informe se indicó que la propuesta presentada por CERRO AZUL POWER GENERATION CO. S.A., fue rechazada debido a que su oferta excede la capacidad de potencia instalada establecida en su licencia de generación.

19. ETESA, en cumplimiento a lo establecido en la Ley 6 del 3 de febrero de 1997, con el fin de propiciar el abastecimiento de la demanda de los servicios de energía eléctrica y el acceso de la comunidad a éstos, bajo criterios de eficiencia económica, viabilidad financiera, calidad y confiabilidad del servicio, e incentivar la eficiencia económica en el desarrollo de las actividades de generación y de la promoción de la competencia y la participación del sector privado, como instrumentos básicos para incrementar la eficiencia en la prestación de los servicios, recomienda adjudicar por renglón las ofertas indicadas en los siguientes cuadros:

Para el Renglón No.1 (Sólo Potencia):

COMBINACIÓN 30		Potencia	Costo Potencia	Precio Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	USD/kW-mes
10	ENEL FORTUNA, S.A.	3,061.74	22,167.16	7.24
4	URBALIA PANAMA S.A.	41.77	315.514	7.55
9	HIDROIBÉRICA S.A.	58.81	472.52	8.03
21	ELECTRON INVESTMENT S.A.	368.55	2,979.66	8.08
22	PEDREGAL POWER COMPANY, S. DE R. L	793.69	6,474.95	8.16
18	ALTERNEG, S.A.	1,771.60	15,759.49	8.90
2	EMPRESA NACIONAL DE ENERGÍA, S.A.	62.70	573.24	9.14
33	GENERADORA DEL ATLANTICO, S.A. (GENA)	2,062.89	19,324.62	9.37
36	FOUNTAIN INTERTRADE CORP.	671.81	6,296.18	9.37
35	HIDROELÉCTRICA BAJOS DEL TOTUMA, S.A.	59.84	585.03	9.78
23	ISTMUS HYDRO POWER CORP	32.20	314.01	9.75
24	LAS PERLAS NORTE, S.A.	31.78	309.97	9.75
25	LAS PERLAS SUR, S.A.	31.98	311.89	9.75
27	CONSORCIO ENERGYST - INTERNATIONAL	986.05	9708.84	9.85
6	PASO ANCHO HYDRO POWER CORPORATION	9.13	94.31	10.33
16	VALLEY RISE INVESTMENT CORP.	561.52	6156.55	10.96
20	IDEAL PANAMÁ, S.A.	1,168.64	12,322.33	10.54
7	AUTORIDAD DEL CANAL DE PANAMÁ	257.58	2,809.63	10.91
Combinación		12,032.28	106,975.89	8.89

Para el Renglón No.2 (Sólo Energía):

COMBINACIÓN 24		Energía	Costo Energía	Precio Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	USD/MWh
35	HIDROELÉCTRICA BAJOS DEL TOTUMA, S.A.	29,354.72	2,902.37	98.87
23	ISTMUS HYDRO POWER CORP	47,693.05	4,769.30	100.00
21	ELECTRON INVESTMENT S.A.	59,417.57	5,941.76	100.00
36	FOUNTAIN INTERTRADE CORP.	72,721.09	7,343.33	100.98
9	HIDROIBÉRICA S.A.	44,853.99	4,590.18	102.34
24	LAS PERLAS NORTE, S.A.	28,986.82	3,043.62	105.00
11	HIDROELÉCTRICA SAN LORENZO, S.A.	7,786.04	817.53	105.00
8	CALDERA ENERGY CORP.	2,420.14	254.11	105.00
5	UEP PENONOMÉ II, S.A.	100,777.53	10,655.33	105.73



COMBINACIÓN 24		Energía	Costo Energía	Precio Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	USD/MWh
14	HIDRO BOQUERÓN, S.A.	10,404.86	1,132.25	108.82
29	GENERADORA PEDREGALITO, S.A.	13,717.91	1,502.11	109.50
30	GENERADORA RÍO CHICO, S.A.	8,212.33	899.25	109.50
31	GENERADORA ALTO VALLE, S.A.	12,605.10	1,380.26	109.50
32	HYDRO CAISAN, S.A.	37,603.07	4,117.54	109.50
22	PEDREGAL POWER COMPANY, S. DE R. L	231,414.01	24,926.25	107.71
25	LAS PERLAS SUR, S.A.	11,215.62	1,233.72	110.00
Combinación		719,183.85	75,508.91	104.99

Para el Renglón No.3 (Potencia Firme y Energía):

COMBINACIÓN 9		Potencia	Costo Potencia	Costo Energía	Precio Monómico Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	Miles USD	USD/MWh
7	AUTORIDAD DEL CANAL DE PANAMÁ	453,622.06	10,378.88	32,086.55	93.61
22	PEDREGAL POWER COMPANY, S. DE R. L	343,679.71	5,580.77	29,836.00	103.05
12	HIDRO PANAMÁ, S.A.	6,643.68	133.95	627.36	114.59
18	ALTERNEGY, S.A.	263,321.15	5,493.58	24,827.35	115.15
13	HIDRO PIEDRA, S.A.	11,564.61	235.45	1,121.77	117.36
Combinación		1,078,831.21	21,822.63	88,499.03	102.26

20. Que ETESA solicitó a la ASEP la No Objeción al Informe de Evaluación mediante Nota No.ETE-DGC-GC-122-2016, del 4 de marzo de 2016.
21. Que la ASEP, mediante nota DSAN No.0661-2016 de 8 de marzo de 2016, comunicó a ETESA su No Objeción al Informe de Evaluación presentado por ETESA sobre el Acto de Concurrencia LPI No. ETESA 03-15.
22. Que la ASEP, mediante nota DSAN No.0667-2016 de 9 de marzo de 2016, indicó a ETESA que el inicio de los compromisos contractuales dimanantes de esta adjudicación debe ser a partir del 1 de abril de 2016
23. Que ETESA, cumpliendo lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997, modificado por la Ley 57 de 13 de octubre de 2009, procede a adjudicar las ofertas presentadas en el Anexo de esta Resolución, según los criterios establecidos en el Pliego de Cargos del Acto de Concurrencia LPI No. ETESA 03-15.
24. Que en atención a las consideraciones expuestas y en cumplimiento de las disposiciones citadas, el Gerente General de ETESA;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADJUDICAR las ofertas presentadas en el Anexo, para la compra de Sólo Potencia y/o Sólo Energía y/o Potencia Firme y Energía, para atender los requerimientos de las empresas: **Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. y Elektra Noreste, S.A.,** de acuerdo al orden de asignación de las ofertas que se listan en el Anexo, el cual forma parte integral de la presente Resolución.

**SEGUNDO:** NEGAR el reclamo presentado por la empresa CERRO AZUL POWER GENERATION CO.SA.

**TERCERO:** AUTORIZAR la celebración de los contratos respectivos entre las empresas distribuidoras y las empresas adjudicadas en este Acto de Concurrencia.



**TERCERO:** La presente Resolución rige a partir de su firma.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** el texto de la presente Resolución y el Anexo, en el sitio web de ETESA, así como el Informe de Evaluación, elaborado por El Gestor y el respectivo Anexo.

**FUNDAMENTO DE DERECHO:** Ley 6 de 3 de febrero de 1997 y sus modificaciones.

**CÚMPLASE**

  
**IVÁN BARRÍA MOCK**  
Gerente General





## ANEXO

ETESA, en cumplimiento a lo establecido en la Ley 6 del 3 de febrero de 1997, con el fin de propiciar el abastecimiento de la demanda de los servicios de energía eléctrica y el acceso de la comunidad a éstos, bajo criterios de eficiencia económica, viabilidad financiera, calidad y confiabilidad del servicio, e incentivar la eficiencia económica en el desarrollo de las actividades de generación y de la promoción de la competencia y la participación del sector privado, como instrumentos básicos para incrementar la eficiencia en la prestación de los servicios, recomienda adjudicar por renglón las ofertas indicadas en los siguientes cuadros:

Para el Renglón No.1 (Sólo Potencia):

COMBINACIÓN 30		Potencia	Costo Potencia	Precio Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	USD/kW-mes
10	ENEL FORTUNA, S.A.	3,061.74	22,167.16	7.24
4	URBALIA PANAMA S.A.	41.77	315.514	7.55
9	HIDROIBÉRICA S.A.	58.81	472.52	8.03
21	ELECTRON INVESTMENT S.A.	368.55	2,979.66	8.08
22	PEDREGAL POWER COMPANY, S. DE R. L	793.69	6,474.95	8.16
18	ALTERNEGY, S.A.	1,771.60	15,759.49	8.90
2	EMPRESA NACIONAL DE ENERGÍA, S.A.	62.70	573.24	9.14
33	GENERADORA DEL ATLANTICO, S.A. (GENA)	2,062.89	19,324.62	9.37
36	FOUNTAIN INTERTRADE CORP.	671.81	6,296.18	9.37
35	HIDROELÉCTRICA BAJOS DEL TOTUMA, S.A.	59.84	585.03	9.78
23	ISTMUS HYDRO POWER CORP	32.20	314.01	9.75
24	LAS PERLAS NORTE, S.A.	31.78	309.97	9.75
25	LAS PERLAS SUR, S.A.	31.98	311.89	9.75
27	CONSORCIO ENERGYST - INTERNATIONAL	986.05	9708.84	9.85
6	PASO ANCHO HYDRO POWER CORPORATION	9.13	94.31	10.33
16	VALLEY RISE INVESTMENT CORP.	561.52	6156.55	10.96
20	IDEAL PANAMÁ, S.A.	1,168.64	12,322.33	10.54
7	AUTORIDAD DEL CANAL DE PANAMÁ	257.58	2,809.63	10.91
Combinación		12,032.28	106,975.89	8.89

Para el Renglón No.2 (Sólo Energía):

COMBINACIÓN 24		Energía	Costo Energía	Precio Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	USD/MWh
35	HIDROELÉCTRICA BAJOS DEL TOTUMA, S.A.	29,354.72	2,902.37	98.87
23	ISTMUS HYDRO POWER CORP	47,693.05	4,769.30	100.00
21	ELECTRON INVESTMENT S.A.	59,417.57	5,941.76	100.00
36	FOUNTAIN INTERTRADE CORP.	72,721.09	7,343.33	100.98
9	HIDROIBÉRICA S.A.	44,853.99	4,590.18	102.34
24	LAS PERLAS NORTE, S.A.	28,986.82	3,043.62	105.00
11	HIDROELÉCTRICA SAN LORENZO, S.A.	7,786.04	817.53	105.00
8	CALDERA ENERGY CORP.	2,420.14	254.11	105.00
5	UEP PENONOMÉ II, S.A.	100,777.53	10,655.33	105.73
14	HIDRO BOQUERÓN, S.A.	10,404.86	1,132.25	108.82
29	GENERADORA PEDREGALITO, S.A.	13,717.91	1,502.11	109.50
30	GENERADORA RÍO CHICO, S.A.	8,212.33	899.25	109.50
31	GENERADORA ALTO VALLE, S.A.	12,605.10	1,380.26	109.50
32	HYDRO CAISÁN, S.A.	37,603.07	4,117.54	109.50

COMBINACIÓN 24		Energía	Costo Energía	Precio Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	USD/MWh
22	PEDREGAL POWER COMPANY, S. DE R. L	231,414.01	24,926.25	107.71
25	LAS PERLAS SUR, S.A.	11,215.62	1,233.72	110.00
Combinación		719,183.85	75,508.91	104.99

Para el Renglón No.3 (Potencia Firme y Energía):

COMBINACIÓN 9		Potencia	Costo Potencia	Costo Energía	Precio Monómico Evaluado
Oferta No.	Empresa	MW	Miles USD	Miles USD	USD/MWh
7	AUTORIDAD DEL CANAL DE PANAMÁ	453,622.06	10,378.88	32,086.55	93.61
22	PEDREGAL POWER COMPANY, S. DE R. L	343,679.71	5,580.77	29,836.00	103.05
12	HIDRO PANAMÁ, S.A.	6,643.68	133.95	627.36	114.59
18	ALTERNEGY, S.A.	263,321.15	5,493.58	24,827.35	115.15
13	HIDRO PIEDRA, S.A.	11,564.61	235.45	1,121.77	117.36
Combinación		1,078,831.21	21,822.63	88,499.03	102.26

