

**EMPRESA DE TRANSMISIÓN ELÉCTRICA, S. A.**

**Resolución No. GC-01-2017**  
**(10 de enero de 2017)**

**"Por la cual se resuelven los Recursos de Reconsideración presentados en contra de la Resolución No. GC-06-2016 de 22 de diciembre de 2016, a través de la cual se adjudicaron las ofertas del Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16, para la Contratación a Corto Plazo del Suministro de Potencia Firme y Energía, en el periodo comprendido del 1 de enero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2020, que atenderá los requerimientos de la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. y Elektra Noreste, S.A."**

**CONSIDERANDO:**

1. Que de acuerdo a lo dispuesto en el Texto Único de la Ley No. 6 de 3 de febrero de 1997, específicamente lo preceptuado en el artículo 81, se atribuyó a la Empresa de Transmisión Eléctrica, S.A. (ETESA), la responsabilidad de elaborar el Documento de Licitación y efectuar las convocatorias de los actos de concurrencia para la compra de energía y/o potencia, para el suministro de los clientes regulados de las empresas distribuidoras, según los criterios y procedimientos establecidos por la ASEP.
2. Que ETESA, en cumplimiento a la ley 43 del 9 de agosto de 2012 que reforma la ley 6 de 1997 que dicta el Marco Regulatorio e Institucional para la Prestación del Servicio Público de Electricidad y atendiendo las directrices dictadas por la Secretaría Nacional de Energía mediante la Resolución N° 2953 de 29 de junio de 2016, modificada mediante Resolución N° 3082 de 22 de septiembre de 2016, elaboró el Documento de Licitación Especial a fin de atender el déficit de contratación.
3. Que, en cumplimiento a lo anteriormente dispuesto, se sometió a consideración de la ASEP el Documento de Licitación Especial para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16, para la Contratación a Corto Plazo del Suministro de Potencia Firme y Energía, en el periodo comprendido del 1 de enero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2020, que atenderá los requerimientos de la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. y Elektra Noreste, S.A.
4. Que la ASEP, mediante la Resolución AN No. 10423-Elec de 9 de septiembre de 2016, aprobó el Pliego de Cargo Especial para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16.
5. Que ETESA sometió para aprobación de la ASEP la Adenda No. 1 al Documento de Licitación ETESA 02-16, a través de Nota ETE-DGC-GC-475-2016 de 5 de octubre de 2016.
6. Que la ASEP, mediante la Resolución AN No. 10526-Elec de 10 de octubre de 2016, aprobó la Adenda No. 1 para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16.
7. Que ETESA sometió para aprobación de la ASEP la Adenda No. 2 al Documento de Licitación ETESA 02-16, a través de Nota ETE-DGC-GC-501-2016 de 31 de octubre de 2016.
8. Que la ASEP, mediante la Resolución AN No. 10632-Elec de 8 de noviembre de 2016, aprobó la Adenda No. 2 para el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16.
9. Que el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16 se realizó el día 17 de noviembre de 2016, en el cual participaron diecisiete (17) empresas.
10. Que El Gestor solicitó a la ASEP la No Objeción al Informe de Evaluación mediante Nota No.ETE-DGC-GC-552-2016, del 14 de diciembre de 2016.
11. Que la ASEP, mediante Nota DSAN No. 3477-2016 de 21 de diciembre de 2016, comunicó a ETESA su No Objeción al Informe de Evaluación presentado por El Gestor sobre el Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16.
12. Que ETESA, cumpliendo lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997, modificado por la Ley 57 de 13 de octubre de 2009, adjudicó las ofertas presentadas para este Acto de Concurrencia a través de la Resolución No. GC-06-2016 de 22 de diciembre de 2016, según los criterios establecidos en el Documento de Licitación.



Resolución N° GC-01 -2017 10 de enero de 2017



13. Que ETESA, cumpliendo lo dispuesto en la IAP 49.3 del Documento de Licitación, recibió durante los cinco (5) días posteriores a la publicación de la resolución indicada en el numeral anterior, tres (3) Recursos de Reconsideración de las siguientes empresas:

ENEL FORTUNA S.A.  
ENEL GREEN POWER PANAMA S.A.  
VALLEY RISE INVESTMENTENT CORP.

14. Que los proponentes ENEL FORTUNA S.A. y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., presentaron escritos que denominan "recursos de reconsideración", de idéntico contenido, en contra de la Resolución GC-06-2016-de 22 de diciembre de 2016, fundamentados, entre otros, en los siguientes argumentos:

- Que en conformidad con el precitado inciso y el cuadro en detalle, se observa, que la Resolución GC-06-2016, reduce una oferta más barata, como es el caso particular de ENEL FORTUNA S.A. Y ENEL GREEN POWER PANAMA, S.A., para darle espacio a una oferta más cara y que además produce una combinación más costosa que igualmente logra el mismo nivel de contratación.
- La combinación de ofertas propuesta por ENEL FORTUNA S.A. Y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., representa un ahorro para la demanda de US\$ 59,780.00. Lo anterior, es el resultado de un precio monómico más económico de 86.45 US\$/MWh a diferencia de los 86.59 US\$ MWh que resulta de la combinación de ofertas adjudicadas. Con lo anterior, se sigue respetando el mismo volumen de energía adjudicado por ETESA.
- Por otro lado, de conformidad con lo establecido en la ley 6, a Urballa se le aplicó un descuento del 5% para evaluarlo con el resto de las ofertas presentadas. Por ende, de mantenerse la adjudicación tal cual está en la Resolución GC-06-2016, aparte de dejar de percibir el ahorro indicado en la propuesta de ENEL FORTUNA S.A. Y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., el precio final de Urballa, tendría un 5 % adicional al reflejado en el cuadro de evaluación de ETESA.
- Que la resolución que se recurre, viola el debido proceso administrativo, ya que deja en indefensión a ENEL FORTUNA S.A. y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., ya que en la parte resolutive de la Resolución que se ataca, no especifica los recursos que por ley tienen ENEL FORTUNA S.A. y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. y cualquier otra empresa que haya ofertado, en el evento que consideren que se han vulnerado sus derechos, dentro de una licitación, que pretende contratar el suministro de energía, que es de por sí un servicio de carácter público, y que en consecuencia, todo el actuar de ETESA se debe ceñir estrictamente a la ley, y en los aspectos procedimentales debe fundamentarse en la ley 38 de 31 de julio de 2000, que aprueba el estatuto orgánico de la procuraduría de la administración, regula el procedimiento administrativo general y que dicta disposiciones especiales. "

15. Ante los argumentos presentados por ENEL FORTUNA S.A. y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., ETESA señala lo siguiente:

- Como fuera expuesto en el Informe de Evaluación realizado por ETESA, aprobado por la ASEP para esta licitación, para la Evaluación de la Propuesta Económica se utilizó el criterio contenido en la IAP 41.1, literal iii indica lo siguiente:

"IAP 41.1

Se compararán el Precio Evaluado para cada una de las ofertas o combinación de ofertas por toda la duración de las mismas. El cálculo del Precio Evaluado se realizará como se explica a continuación:

(.....)

(iii) Combinación de las Ofertas: Es el Resultado obtenido al hacer combinaciones de ofertas tomando en cuenta las ofertas en orden ascendente del precio evaluado de cada oferta hasta cubrir las cantidades a contratar indicadas en el Documento de Licitación o hasta el valor que El Gestor determine en la evaluación. Una vez armadas las combinaciones de ofertas se procede a calcular el precio evaluado de la combinación de acuerdo al inciso "i". La flexibilidad en las ofertas individuales (que así lo indiquen) se aplicará dentro de la combinación de ofertas, desde la oferta más cara hacia la más económica de tal manera que se contrate la mayor cantidad de Potencia Firme y Energía al precio más económico."

- La metodología actual obliga a EL GESTOR a realizar las combinaciones, respetando fielmente el orden ascendente de los precios evaluados. Si alguna oferta sobrepasa el requerimiento, EL GESTOR debe ir incorporando combinaciones en el orden ascendente de precios. Lo anterior se realiza de manera que la próxima combinación se dé incorporando la oferta con el siguiente precio ascendente.
- Por otro lado, con relación al beneficio indicado en el Artículo 152 de la ley 6 de 1997, es decir a la aplicación de un descuento del 5% al precio monómico evaluado de las empresas que generen energía a base de fuentes nuevas y renovables, ETESA debe aplicarlo fielmente en todas las licitaciones o concursos que se celebren para la compra de energía y potencia.
- Con relación a la supuesta violación al debido proceso por parte de ETESA al no haber incluido en el texto de la Resolución GC-06-2016-de 22 de diciembre de 2016, los recursos con los cuales contaban ENEL FORTUNA S.A., ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. y demás proponentes para defender sus derechos en caso de considerarlos vulnerados, debemos indicar que el actuar de ETESA en esta licitación ha sido conforme a lo establecido en la IAP 49.3 del Documento de Licitación especial de la LPI ETESA 02-16, aprobado por la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos ASEP. A continuación, citamos dicho numeral:

"IAP 49.3 Transcurrido un (1) día hábil luego de la publicación de la adjudicación los Proponentes podrán presentar dentro del plazo de cinco (5) días siguientes a la publicación de la adjudicación en el sitio web de EL GESTOR, observaciones y/o solicitar por escrito a EL GESTOR explicaciones sobre la adjudicación y de ser el caso las razones por las cuales sus ofertas no fueron seleccionadas."

En consecuencia de lo anterior, ETESA publicó la Resolución GC-06-2016, el día 22 de diciembre de 2016, quedando notificados los proponentes el día 23 de diciembre de 2016, concediendo seguidamente los cinco (5) días para que fueran realizadas las observaciones de acuerdo a lo establecido en la IAP 49.3, de allí que todos los proponentes teniendo conocimiento del Pliego especial tenían la oportunidad de hacer valer sus comentarios sin que fuera entonces vulnerado el debido proceso.

En este contexto, podemos destacar que ENEL FORTUNA S.A. y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. fueron debidamente notificados tal como lo establece el Pliego en la IAP 49.3. En adición a lo indicado, es de anotar que las mencionadas empresas aceptaron el Pliego en todas sus partes mediante el Formulario de Oferta teniendo entonces conocimiento de cómo se procedería en caso de reclamación. Tanto es así, que ejercieron su derecho, realizando observaciones mediante la presentación del escrito denominado "Recurso de Reconsideración". De allí que no se haya configurado una violación al debido proceso, por lo que ENEL FORTUNA S.A. y ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. no han quedado en estado de indefensión.

16. Que el proponente VALLEY RISE INVESTMENT CORP., presentó su escrito denominado "recurso de reconsideración" en contra de la Resolución GC-06-2016-de 22 de diciembre de 2016, fundamentados, entre otros, en los siguientes argumentos:

- Que la empresa ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., presentó una Fianza de Propuesta de una Institución bancaria. Este tipo de documentos no fue enunciado o listado dentro del numeral 20 de la IAP (Instrucciones a los Proponentes) del Pliego de Cargos, por lo que no debía de ser aceptada su oferta. En el Informe de Evaluación, en la explicación dada a VALLEY RISE INVESTMENT CORP., ETESA se refiere a la Adenda 2, aprobada por la ASEP y explica que el objetivo de la misma es reorganizar el texto existente en el Pliego de Cargo original. Lo cierto es que, en texto final, aprobado por la ASEP y publicado en el Pliego Unificado, no se lee en ninguna línea, la opción de Garantía Bancaria o Fianza de Bancos. Solo en el tercer párrafo en el numeral 20.2 se habla de cartas de crédito, cheque certificado o garantía bancaria, pero solo para el caso de ser requerida extender el periodo de validez de la oferta, según la cláusula 19.2 de las IAP. Ni en la Adenda No.2 aprobada por ASEP ni en el Documento de Licitación Unificado aparece la Fianza de un Banco como forma de Fianza de Propuesta para el Acto de Concurrencia LPI No. ETESA 02-16.
- En el caso de ENEL GREEN POWER PANAMA S.A., con los Contratos de Reserva de compra suscritos con GENA y con FORTUNA, solo cubre la potencia requerida para alcanzar los 7.22 MW de Potencia Firme del año 2018 y los 67 MW de Potencia Firme del año 2019, pero estos Contratos no cubren la Energía que ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. no pueda generar con todos los paneles solares del proyecto fotovoltaico Chiriquí. A ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. le falta respaldar el componente de Energía Asociada que no puede cubrir con sus paneles solares y como no se encuentra respaldada su oferta es superior a la capacidad de sus unidades



generación comprometidas para cubrir la Energía Asociada. Debido a que el Acto Competitivo ETESA 02-16 es la contratación del suministro de Potencia Firme y Energía, la oferta de la empresa ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. no puede ser adjudicada."

17. Ante los argumentos presentado por VALLEY RISE INVESTMETN CORP., ETESA debe señalar lo siguiente:

- Como fuera expuesto en el Informe de Evaluación realizado por EL GESTOR para esta licitación, el objetivo de la Adenda 2, en lo que respecta al numeral 20 de las IAP, consistió en reorganizar el texto existente en el Documento de Licitación Original, aprobado por el regulador, la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos (ASEP). Es decir, que no se adicionaron o suprimieron requisitos, términos o condiciones de los ya contemplados en dicha cláusula.
- De lo anterior se desprende que, desde la publicación del pliego original, se permitía la presentación de fianza de cumplimiento a través de una carta de crédito, un cheque certificado, una garantía bancaria, emitida por una institución bancaria debidamente registrada por la Superintendencia de Bancos, o una fianza emitida por una aseguradora debidamente registrada en el Superintendencia de Seguros y Reaseguros de Panamá.
- Por otro lado, en cuanto al argumento de que ENEL GREEN POWER PANAMA S.A. no podía formar parte de las empresas adjudicadas debido a que su capacidad instalada no es suficiente para suplir el compromiso de energía asociada ofertada por dicho proponente, debemos recordar que de acuerdo a las normas que rigen el Mercado Eléctrico panameño, es permitido a los Agentes Productores ofertar cantidades de Energía superiores a su capacidad de generación a través de la compra de remanentes a otro Agente Productor en el Mercado Ocasional, de acuerdo a lo establecido en el numeral ocho (N° 8) de las Reglas Comerciales.

18. Que en atención a las consideraciones expuestas y en cumplimiento de las disposiciones citadas, el Gerente General de ETESA;

#### RESUELVE:

**PRIMERO: MANTENER** en todas sus partes la Resolución N° GC-06-2016 de 22 de diciembre de 2016, mediante la cual se adjudicaron las ofertas del Acto de Concurrencia LPI N° ETESA 02-16, para la Contratación a Corto Plazo del Suministro de Potencia Firme y Energía, en el periodo comprendo del 1 de enero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2020, que atenderá los requerimientos de la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. y Elektra Noreste, S.A."

**SEGUNDO: AUTORIZAR** la celebración de los contratos respectivos entre las empresas distribuidoras y la empresa adjudicada en este Acto de Concurrencia.

**TERCERO:** La presente Resolución rige a partir de su firma.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** el texto de la presente Resolución, en el sitio web de ETESA.

**FUNDAMENTO DE DERECHO:** Ley 6 de 3 de febrero de 1997 y sus modificaciones.

**CÚMPLASE**

  
IVÁN BARRÍA MOCK  
Gerente General



## PODER ESPECIAL

Yo, **IVAN BARRIA MOCK**, varón, panameño, mayor de edad, ingeniero, casado, con cédula de identidad personal No. 8-465-692, localizable en Ave. Ricardo J. Alfaro, Edificio Sun Tower, Tercer Piso, de la ciudad de Panamá, y actuando en mi condición de Gerente General y Apoderado General de la **EMPRESA DE TRANSMISION ELÉCTRICA, S.A. (ETESA)**, inscrita a ficha 340443, Rollo 57983, Imagen 0128, de la Sección de Micropelícula ( Mercantil) del Registro Público, debidamente facultado para este acto, conforme Poder General otorgado mediante Escritura Pública No. 16148 de 25 de julio de 2014 de la Notaría Cuarta del Circuito de Panamá , inscrito en el Registro Público en la ficha 340443, Documento Redi 2644545, de la Sección de Micropelículas (Mercantil), por este medio confiero **PODER ESPECIAL** al Ingeniero **OSCAR RENDOLL**, varón , panameño, mayor de edad, con cedula de identidad personal No. 8-192-654, Subgerente General de la **EMPRESA DE TRANSMISION ELÉCTRICA S.A. (ETESA)**, para que del 09 de enero de 2017 al 11 de enero de 2017, ejerza la representación legal de la **EMPRESA DE TRANSMISION ELÉCTRICA, S.A.**, en los siguientes actos:

1. Notificarse de las Resoluciones que emita la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos (ASEP).
2. Notificarse de las Resoluciones que emitan las Autoridades Administrativas y Jurisdiccionales.
3. Autorizar y firmar los documentos que sean necesarios dentro de los Procesos de Selección de Contratista que adelanta la Gerencia de Compras, cuyos términos corren por disposición legal así como también los contratos y órdenes de compra para la adquisición de bienes, servicios y obras.
4. Firmar cualquier otro documento administrativo que se requiera para el desenvolvimiento normal de la empresa, incluyendo contrataciones, incorporación o movimiento de personal.

El Ingeniero **RENDOLL**, queda facultado para realizar todas las diligencias necesarias para dar fiel cumplimiento a lo dispuesto en el presente poder.

**OTORGO PODER:**

**ACEPTO PODER:**

**IVAN BARRIA MOCK**  
Cédula No. 8-465-892

*Oscar Rendoll*  
OSCAR RENDOLL  
Cedula No. 8-192-654

ENTIFICAR: es el acto de reconocer personalmente  
al sujeto de la investigación y los hechos que suscriben

10 ENE 2017

Presentado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_  
Tribunado  \_\_\_\_\_

1. Acta. NORMA MARLENE VELASCO C

